

Institutions et Politiques Publiques

Séance 2 : Théories de la décision collective

M. Clévenot

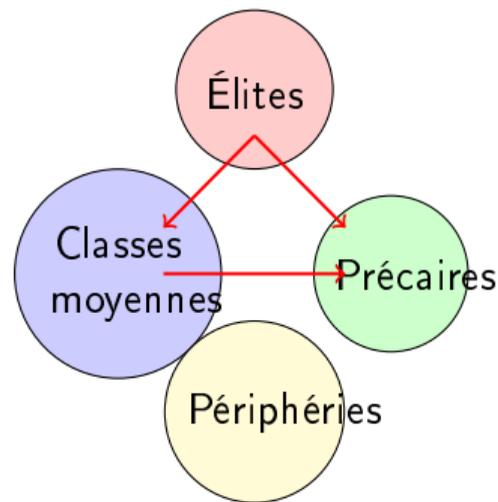
Université de Bourgogne

12 septembre 2025

- 1 Introduction : Les défis contemporains du choix collectif
- 2 Le paradoxe de Condorcet et ses implications modernes
- 3 Le modèle de l'électeur médian face aux réalités contemporaines
- 4 Démocratie d'opinion vs espace public
- 5 La “résilience paradoxale” du régime macroniste
- 6 Conclusions et perspectives

Pourquoi étudier les théories du choix collectif aujourd'hui ?

- **Fragmentation sociale** : Sociétés de plus en plus hétérogènes

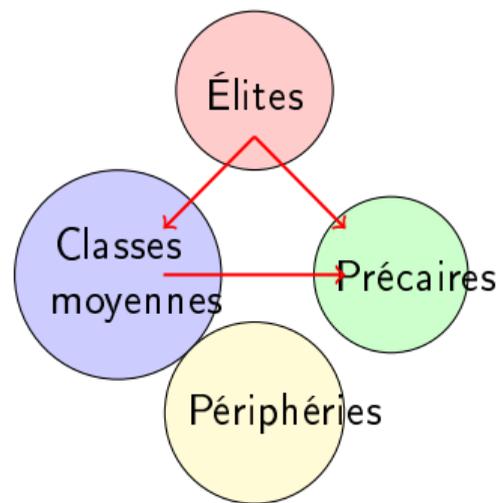


Question centrale

Comment penser la démocratie dans des sociétés fragmentées ?

Pourquoi étudier les théories du choix collectif aujourd'hui ?

- **Fragmentation sociale** : Sociétés de plus en plus hétérogènes
- **Crise démocratique** : Montée des populismes, abstention

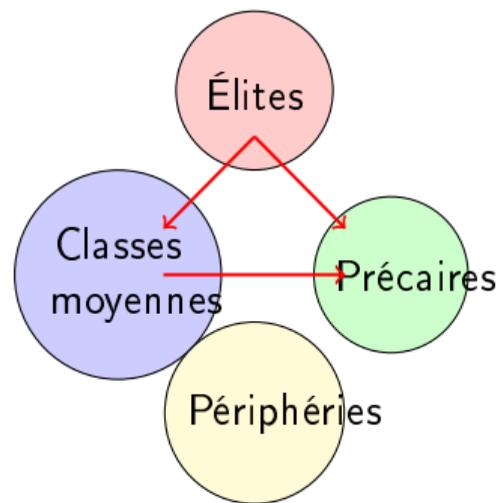


Question centrale

Comment penser la démocratie dans des sociétés fragmentées ?

Pourquoi étudier les théories du choix collectif aujourd'hui ?

- **Fragmentation sociale** : Sociétés de plus en plus hétérogènes
- **Crise démocratique** : Montée des populismes, abstention
- **Complexité des enjeux** : Économique ↔ Écologique ↔ Social

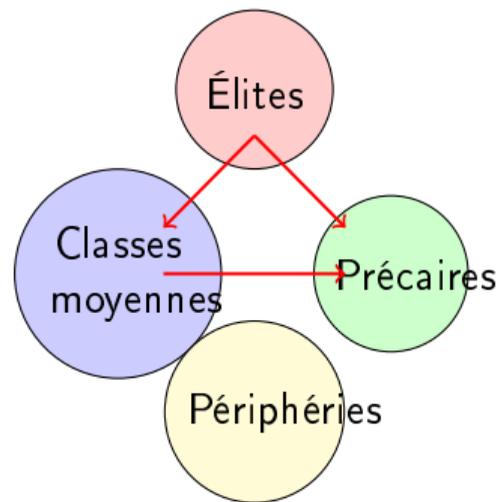


Question centrale

Comment penser la démocratie dans des sociétés fragmentées ?

Pourquoi étudier les théories du choix collectif aujourd'hui ?

- **Fragmentation sociale** : Sociétés de plus en plus hétérogènes
- **Crise démocratique** : Montée des populismes, abstention
- **Complexité des enjeux** : Économique ↔ Écologique ↔ Social
- **Nouvelles médiations** : Réseaux sociaux, démocratie d'opinion



Question centrale

Comment penser la démocratie dans des sociétés fragmentées ?

Modèles traditionnels

- **Électeur médian** : Société homogène
- **Vote majoritaire** : Préférences stables
- **Démocratie représentative** : Médiation par les partis

Réalités contemporaines

- **Archipellisation** : Îlots sociaux
- **Préférences multimodales** : Identités complexes
- **Démocratie d'opinion** : Court-termisme

Les limites des approches classiques

Modèles traditionnels

- **Électeur médian** : Société homogène
- **Vote majoritaire** : Préférences stables
- **Démocratie représentative** : Médiation par les partis

Réalités contemporaines

- **Archipellisation** : Îlots sociaux
- **Préférences multimodales** : Identités complexes
- **Démocratie d'opinion** : Court-termisme

Illustration : Les Gilets Jaunes (2018)

Révéléateur des contradictions : “Fin du mois” vs “Fin du monde”, mais incapacité à unifier politiquement les frustrations

Rappel du paradoxe de Condorcet (1743-1794)

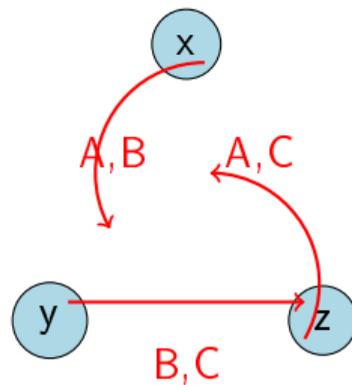
Le problème fondamental

Des choix **cohérents individuellement** peuvent conduire à des choix **collectifs incohérents** (non-transitifs)

Exemple classique

	A	B	C
1er choix	x	z	y
2e choix	y	x	z
3e choix	z	y	x

Résultat : $x \succ y$, $y \succ z$, $z \succ x$



Conséquence : Instabilité fondamentale du choix collectif

Brexit (2016) : Un cas d'école

- **Remain vs Leave** : 52% vs 48%
- **Mais** : Plusieurs types de Leave (Hard Brexit, Soft Brexit, Norway model...)
- **Résultat** : Aucune majorité stable sur les modalités concrètes

Brexit (2016) : Un cas d'école

- **Remain vs Leave** : 52% vs 48%
- **Mais** : Plusieurs types de Leave (Hard Brexit, Soft Brexit, Norway model...)
- **Résultat** : Aucune majorité stable sur les modalités concrètes

France : Élection présidentielle 2022

Premier tour :

- Macron : 27,8%
- Le Pen : 23,1%
- Mélenchon : 22,0%

Question : Que voulait “vraiment” la majorité ?
→ Préférences non-révélées par le scrutin uninominal

Applications contemporaines du paradoxe

Brexit (2016) : Un cas d'école

- **Remain vs Leave** : 52% vs 48%
- **Mais** : Plusieurs types de Leave (Hard Brexit, Soft Brexit, Norway model...)
- **Résultat** : Aucune majorité stable sur les modalités concrètes

France : Élection présidentielle 2022

Premier tour :

- Macron : 27,8%
- Le Pen : 23,1%
- Mélenchon : 22,0%

Question : Que voulait “vraiment” la majorité ?
→ Préférences non-révélerées par le scrutin uninominal

Insight théorique moderne

Le paradoxe ne concerne pas que le vote : il s'applique à **tout processus de choix collectif** dès lors que les préférences divergent

La fragmentation des oppositions (Clévenot-Saludjian, 2024)

Gauche sociale

Écologie politique

Bloc bourgeois

Souverainisme

Populisme de droite

Mécanisme de la “résilience paradoxale”

Plus les oppositions sont fragmentées, plus le bloc dominant (même minoritaire) peut s'imposer

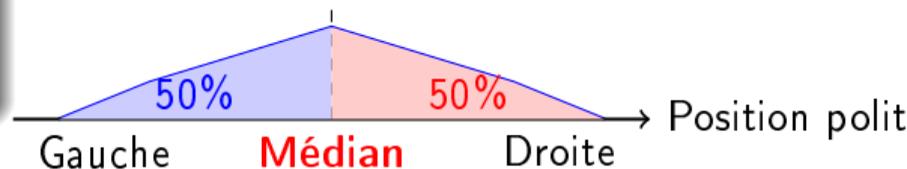
Rappel du théorème de l'électeur médian

Hypothèses de Downs (1957)

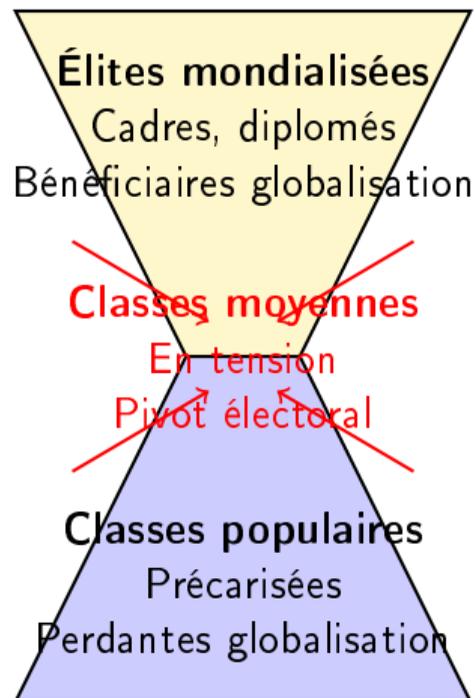
- Préférences unimodales
- Compétition bipartisane
- Information parfaite
- Électeurs rationnels

Résultat

Convergence des partis vers les préférences de l'électeur médian



La "société en sablier" (Lipietz, 1996)



Implication politique

Fragmentation de l'électeur médian traditionnel → Instabilité démocratique

Cas d'étude : Le bloc macroniste (2017-2022)

Composition sociologique

Catégorie	Vote Macron	Population
Cadres sup. privé	34%	16%
Diplômés Bac+5	28%	11%
Ouvriers	9%	21%
Employés	12%	27%

Innovation conceptuelle

Minorité hégémonique :

Domination politique d'un groupe sociologiquement minoritaire grâce à la fragmentation des autres

Géographie électorale

- **Métropoles** : Paris, Lyon, Toulouse...
- **Zones aisées** : 7e, 15e, 16e arrondissements
- **Périphéries** : Sous-représentées

Cas d'étude : Le bloc macroniste (2017-2022)

Composition sociologique

Catégorie	Vote Macron	Population
Cadres sup. privé	34%	16%
Diplômés Bac+5	28%	11%
Ouvriers	9%	21%
Employés	12%	27%

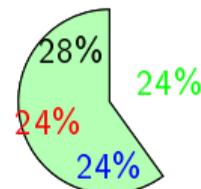
Innovation conceptuelle

Minorité hégémonique :

Domination politique d'un groupe sociologiquement minoritaire grâce à la fragmentation des autres

Géographie électorale

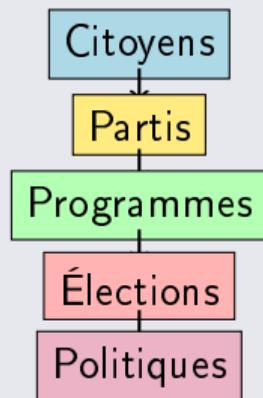
- **Métropoles** : Paris, Lyon, Toulouse...
- **Zones aisées** : 7e, 15e, 16e arrondissements
- **Périphéries** : Sous-représentées



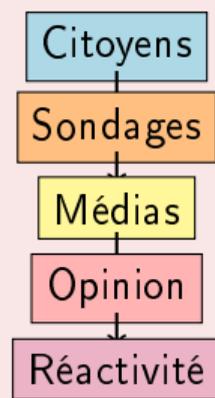
Macron vs oppositions divisées

Évolution des médiations démocratiques

Démocratie représentative classique

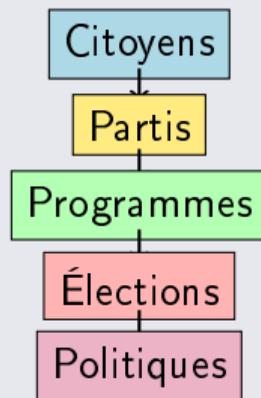


Démocratie d'opinion contemporaine

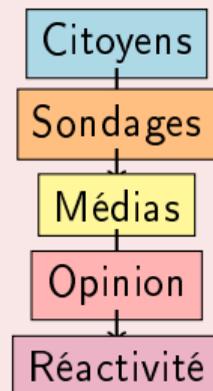


Évolution des médiations démocratiques

Démocratie représentative classique



Démocratie d'opinion contemporaine



Conséquences du glissement

- **Court-termisme** : Gouverner par sondages
- **Populisme réactif** : Répondre aux émotions immédiates
- **Fragmentation** : Publics éclatés vs public unifié

Définition de l'espace public (Habermas)

“Sphère intermédiaire constituée historiquement entre la société civile et l'État, où s'opposent et se répondent les discours contradictoires des différents acteurs”

Critique habermassienne : l'espace public en crise

Définition de l'espace public (Habermas)

“Sphère intermédiaire constituée historiquement entre la société civile et l'État, où s'opposent et se répondent les discours contradictoires des différents acteurs”

Espace public idéal

- Délibération rationnelle
- Arguments contradictoires
- Public éclairé
- Temps de maturation

Dévoiement contemporain

- Réactions affectives
- Chambre d'écho
- Publics fragmentés
- Immédiété

Critique habermassienne : l'espace public en crise

Définition de l'espace public (Habermas)

“Sphère intermédiaire constituée historiquement entre la société civile et l'État, où s'opposent et se répondent les discours contradictoires des différents acteurs”

Espace public idéal

- Délibération rationnelle
- Arguments contradictoires
- Public éclairé
- Temps de maturation

Dévoiement contemporain

- Réactions affectives
- Chambre d'écho
- Publics fragmentés
- Immédiété

Diagnostic d'Habermas

“L'opinion publique devient l'instance 'réceptrice' de la publicité de démonstration et de manipulation, vantant des biens de consommation, des programmes politiques, des institutions”

Les “machines à affects” (Lordon, 2013)

Innovation du contrôle néolibéral

Fordisme : Contrôle direct par la chaîne

Néolibéralisme : Auto-contrôle par canalisation des affects

Les “machines à affects” (Lordon, 2013)

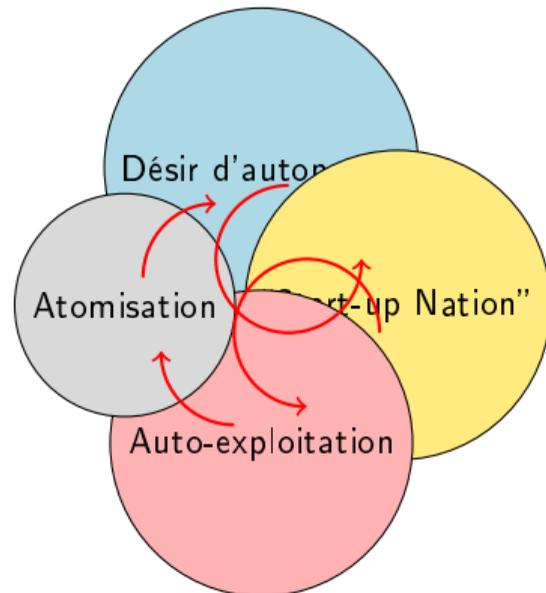
Innovation du contrôle néolibéral

Fordisme : Contrôle direct par la chaîne

Néolibéralisme : Auto-contrôle par canalisation des affects

Mécanisme spinoziste

- 1 **Désirs individuels**
(autonomie, reconnaissance)
- 2 **Captation institutionnelle**
 (“entrepreneur de soi”)
- 3 **Force productive**
(auto-exploitation)
- 4 **Fragmentation politique**
(empêche l’agrégation)



Les “machines à affects” (Lordon, 2013)

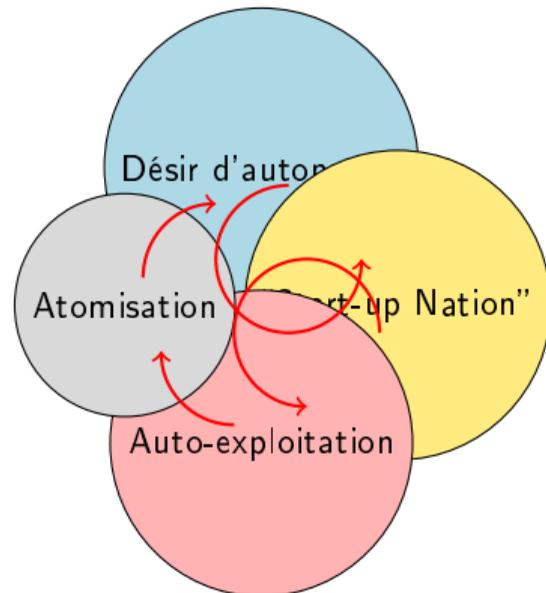
Innovation du contrôle néolibéral

Fordisme : Contrôle direct par la chaîne

Néolibéralisme : Auto-contrôle par canalisation des affects

Mécanisme spinoziste

- 1 **Désirs individuels**
(autonomie, reconnaissance)
- 2 **Captation institutionnelle**
 (“entrepreneur de soi”)
- 3 **Force productive**
(auto-exploitation)
- 4 **Fragmentation politique**
(empêche l’agrégation)



Définition (Clévenot-Saludjian, 2024)

Capacité du mode de régulation néolibéral à **se maintenir** malgré :

- Les chocs successifs (COVID-19, Ukraine, Gilets Jaunes)
- Les tensions sociales croissantes
- Sa minorité sociologique

Définition (Clévenot-Saludjian, 2024)

Capacité du mode de régulation néolibéral à **se maintenir** malgré :

- Les chocs successifs (COVID-19, Ukraine, Gilets Jaunes)
- Les tensions sociales croissantes
- Sa minorité sociologique

Mécanisme paradoxal

L'instabilité produite par le système renforce sa stabilité par fragmentation des oppositions

Définition (Clévenot-Saludjian, 2024)

Capacité du mode de régulation néolibéral à **se maintenir** malgré :

- Les chocs successifs (COVID-19, Ukraine, Gilets Jaunes)
- Les tensions sociales croissantes
- Sa minorité sociologique

Mécanisme paradoxal

L'instabilité produite par le système renforce sa stabilité par fragmentation des oppositions

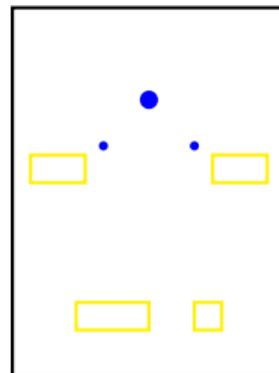
Illustration : Les Gilets Jaunes (2018)

Révéléateur de contradictions

- **Déclencheur** : Taxe carbone sur le diesel
- **Contexte** : Suppression ISF simultanée
- **Opposition** : “Fin du mois” vs “Fin du monde”
- **Géographie** : France périphérique vs métropoles

Échec de la légitimation universaliste

Le gouvernement ne parvient pas à faire accepter la “nécessité” écologique face à l’injustice sociale perçue



Métropoles
Périphéries

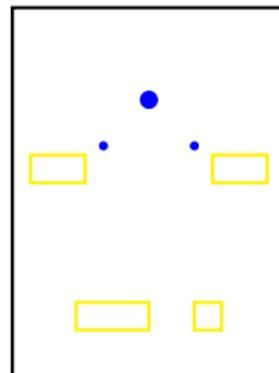
Illustration : Les Gilets Jaunes (2018)

Révéléateur de contradictions

- **Déclencheur** : Taxe carbone sur le diesel
- **Contexte** : Suppression ISF simultanée
- **Opposition** : “Fin du mois” vs “Fin du monde”
- **Géographie** : France périphérique vs métropoles

Échec de la légitimation universaliste

Le gouvernement ne parvient pas à faire accepter la “nécessité” écologique face à l’injustice sociale perçue



Métropoles
Périphéries

Paradoxe

Mouvement qui révèle les fractures mais ne parvient pas à les unifier politiquement →
Retour au statu quo après répression et fatigue

La politique du “quoi qu’il en coûte” comme parenthèse

Apparence : Rupture keynésienne

- Plan d'urgence : 470 milliards
- Soutien massif aux entreprises
- Chômage partiel généralisé
- Abandon (temporaire) des règles budgétaires

Réalité : Adaptation conjoncturelle

- 300 Md sous forme de **prêts** garantis (63%)
- Maintien des réformes structurelles
- Retour rapide à l'orthodoxie post-crise
- Pas de remise en cause du modèle

La politique du “quoi qu’il en coûte” comme parenthèse

Apparence : Rupture keynésienne

- Plan d'urgence : 470 milliards
- Soutien massif aux entreprises
- Chômage partiel généralisé
- Abandon (temporaire) des règles budgétaires

Réalité : Adaptation conjoncturelle

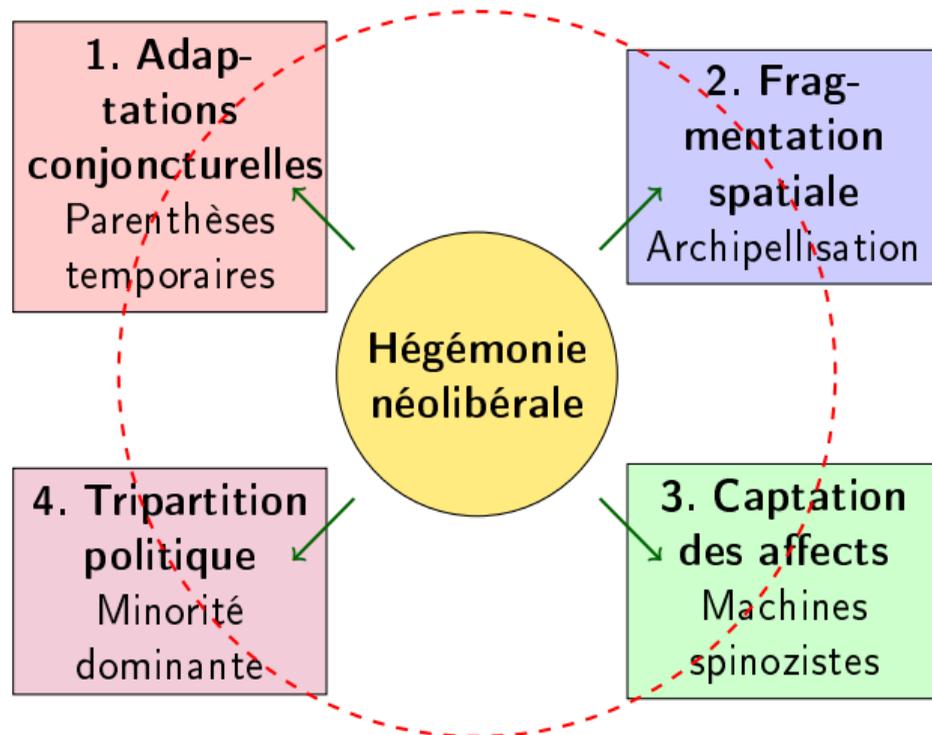
- 300 Md sous forme de **prêts garantis** (63%)
- Maintien des réformes structurelles
- Retour rapide à l'orthodoxie post-crise
- Pas de remise en cause du modèle



Citation clé (Clévenot-Saludjian)

“Les mesures d’urgence [...] s’inscrivent toujours dans ce même cadre théorique, perpétuant ce que P. Bourdieu qualifiait de ‘domination symbolique’”

Auto-renforcement systémique



Limites des modèles classiques

- **Électeur médian** : Inefficace dans sociétés fragmentées
- **Vote majoritaire** : Paradoxe de Condorcet généralisé
- **Démocratie représentative** : Court-circuitée par l'opinion

Nouveaux rapports de force

Blocs hégémoniques peuvent être minoritaires sociologiquement mais dominants politiquement

Renouvellement analytique

- **Dimension spatiale** : Métropolisation vs périphéries
- **Dimension psychoculturelle** : Affects et subjectivités
- **Dimension temporelle** : Régimes de temporalité

TR3 : Théorie de la Régulation étendue

Économique + Politique + Affects + Spatial

Limites des modèles classiques

- **Électeur médian** : Inefficace dans sociétés fragmentées
- **Vote majoritaire** : Paradoxe de Condorcet généralisé
- **Démocratie représentative** : Court-circuitée par l'opinion

Nouveaux rapports de force

Blocs hégémoniques peuvent être minoritaires sociologiquement mais dominants politiquement

Question centrale pour la démocratie

Renouvellement analytique

- **Dimension spatiale** : Métropolisation vs périphéries
- **Dimension psychoculturelle** : Affects et subjectivités
- **Dimension temporelle** : Régimes de temporalité

TR3 : Théorie de la Régulation étendue

Économique + Politique + Affects + Spatial

① Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d'opinion” sans idéaliser un supposé âge d'or ?

❶ Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d’opinion” sans idéaliser un supposé âge d’or ?

❷ Déterminisme institutionnel ?

Les “monstres politiques” (Gramsci) sont-ils inévitables quand les contradictions s’accumulent ?

❶ Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d’opinion” sans idéaliser un supposé âge d’or ?

❷ Déterminisme institutionnel ?

Les “monstres politiques” (Gramsci) sont-ils inévitables quand les contradictions s’accumulent ?

❸ Alternatives institutionnelles ?

Peut-on concevoir des formes démocratiques post-représentatives ?

❶ Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d’opinion” sans idéaliser un supposé âge d’or ?

❷ Déterminisme institutionnel ?

Les “monstres politiques” (Gramsci) sont-ils inévitables quand les contradictions s’accumulent ?

❸ Alternatives institutionnelles ?

Peut-on concevoir des formes démocratiques post-représentatives ?

❹ Rôle des intellectuels ?

Comment articuler analyse critique et engagement démocratique ?

❶ Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d’opinion” sans idéaliser un supposé âge d’or ?

❷ Déterminisme institutionnel ?

Les “monstres politiques” (Gramsci) sont-ils inévitables quand les contradictions s’accumulent ?

❸ Alternatives institutionnelles ?

Peut-on concevoir des formes démocratiques post-représentatives ?

❹ Rôle des intellectuels ?

Comment articuler analyse critique et engagement démocratique ?

❺ Échelle d’analyse ?

Les phénomènes décrits sont-ils spécifiquement français ou généralisables ?

❶ Nostalgie démocratique ?

Comment analyser la “démocratie d’opinion” sans idéaliser un supposé âge d’or ?

❷ Déterminisme institutionnel ?

Les “monstres politiques” (Gramsci) sont-ils inévitables quand les contradictions s’accumulent ?

❸ Alternatives institutionnelles ?

Peut-on concevoir des formes démocratiques post-représentatives ?

❹ Rôle des intellectuels ?

Comment articuler analyse critique et engagement démocratique ?

❺ Échelle d’analyse ?

Les phénomènes décrits sont-ils spécifiquement français ou généralisables ?

Ces questions traverseront l’ensemble du cours...

Thème : Justice sociale et politiques redistributives

- Utilitarisme benthamien vs théorie rawlsienne de la justice
- Le principe de différence face aux inégalités contemporaines
- Applications : réforme des retraites, politique familiale
- Étude de cas : “bouclier tarifaire” vs taxation des profits exceptionnels

Questions préparatoires

- 1 En quoi la “résilience paradoxale” interroge-t-elle les théories classiques de la justice ?
- 2 Comment articuler efficacité économique et équité sociale dans un régime fragmenté ?
- 3 Le “maximin” rawlsien est-il applicable dans une société en sablier ?

Textes fondamentaux

- **Condorcet** (1785), *Essai sur l'application de l'analyse à la probabilité des décisions*
- **Downs, A.** (1957), *An Economic Theory of Democracy*
- **Arrow, K.** (1951), *Social Choice and Individual Values*
- **Habermas, J.** (1997), *L'espace public*, Payot

Développements contemporains

- **Lordon, F.** (2013), *La société des affects*, Seuil
- **Fourquet, J.** (2019), *L'archipel français*, Seuil
- **Lipietz, A.** (1996), *La société en sablier*, La Découverte

Analyses du cas français

- **Clévenot, M. & Saludjian, A.** (2024), "Face au choc de la Covid19 et de la guerre en Ukraine, la surprenante résilience du mode de régulation de l'économie française", *Revue de la Régulation*
- **Cagé, J. & Piketty, T.** (2023), *Une histoire du conflit politique*, Seuil
- **Amable, B. & Palombarini, S.** (2018), *L'illusion du bloc bourgeois*, Raisons d'agir

Ressources complémentaires

- Cours en ligne : mickael.clevenot@u-bourgogne.fr
- Séminaire TR3 : regulation-theory.org

Questions et débat

Merci pour votre attention

mickael.clevenot@u-bourgogne.fr

*“La théorie sans la pratique est stérile,
la pratique sans la théorie est aveugle”
— Emmanuel Kant*